

UCHWAŁA Nr 68 / 1798 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 sierpnia 2019 r.

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały
Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia skargi na
działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t. j.) i § 29 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449, z 2019 r., poz. 2676),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Pozytywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego **w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego**, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Projekt

UCHWAŁA NR/...../19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia..... 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa
Podkarpackiego

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 t.j.) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn.zm.)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę Pana oraz Pana na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

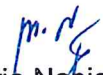
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji


Maria Napieracz

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2019 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęły dwie skargi: Pana oraz Pana

na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego dotyczące tej samej sprawy a mianowicie kwestii sprawdzenia prawidłowości w odbiorze inwestycji sfinansowanej z dotacji z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, udzielonej Gminie Domaradz z przeznaczeniem na modernizację drogi na działce ew. nr 10781 w miejscowości Domaradz polegające na ustaleniu czy inwestycja została wykonana, czy była zgodna z celem udzielonej dotacji i wyjaśnieniu dlaczego Marszałek uznał inwestycję za wykonaną i zakończoną.

W dniu 29 lipca 2019 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego skargę Pana oraz Pana celem ustosunkowania się do przedstawionych w niej zarzutów.

Odnosząc się do stawianych zarzutów ustalono, że skarga Skarżących: Pana oraz Pana jest nieuzasadniona.

Zgodnie z art. 22c ust. 6 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. 2017 r., poz. 1161 z późn. zm.) ze środków budżetu województwa w zakresie ustalonym w ustawie, finansowane są m.in. budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych.

Wnioskiem znak: DiB.042.1,2,3.2016 z dnia 08 lutego 2016 r. Gmina Domaradz wystąpiła do Zarządu Województwa Podkarpackiego o przyznanie dotacji na modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych na łączną kwotę 90 545,01 zł.

Na podstawie uchwały Nr 42/1079/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 9 maja 2019 r., a także umowy Nr RG.I.7152.2.2.2016 z dnia 19 lipca 2016 r. gminie Domaradz została przyznana dotacja w wysokości 43 000 zł. na modernizację

dróg dojazdowych do gruntów rolnych, w obrębach:

- Barycz, dz. o nr ewid. 4479
- Golcowa, dz. o nr ewid. 9911/2,
- Domaradz, dz. o nr ewid. 10781.

Zgodnie z § 4 pkt 5, obowiązujących w tym czasie, Zasad i trybu postępowania w zakresie dysponowania środkami związanymi z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych ustalonych Uchwałą Nr 139/2951/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 stycznia 2016 r., „W przypadku, gdy przyznana dotacja jest w wysokości niższej niż wnioskowana, gmina dostosowuje zakres realizacji zadań objętych wnioskiem do kwoty dotacji.”

Wobec powyższego, Gmina ma możliwość zmiany zakresu zadań objętych wnioskiem w ramach przyznanej kwoty dotacji, dlatego też, to Wójt ostatecznie decyduje jaki będzie zakres wykonanych prac. Opis zadań przedstawiony we wniosku jest jedynie poglądowy, umożliwiający oszacowanie kosztów inwestycji i w żaden sposób nie jest wiążący. Ostateczny zakres zadań, które zostały wykonane, Gmina wskazuje w dokumentacji rozliczeniowej i to ten zakres podlega weryfikacji i kontroli. Dopuszczalna jest więc sytuacja, w której zakres prac wskazany we wniosku jest inny od wykonanego, w przypadku, gdy przyznana dotacja jest w wysokości niższej niż wnioskowana. Jak wynika ze złożonej dokumentacji rozliczeniowej przy piśmie znak: DiB.7226.61.2016 z dnia 27 października 2016 r., Gmina wykorzystała dotację na realizację zadań w miejscowościach Golcowa i Domaradz.

Przedmiotem skargi jest droga o nr ewid. 10781 w miejscowości Domaradz.

Droga ta została ujęta we wniosku o dotację jako droga o nr ewid. 10781 w miejscowości Domaradz, wymagająca remontu na odcinku 250 metrów. Zgodnie z załącznikiem graficznym do wniosku, odcinek wyznaczony do remontu rozpoczyna się od skrzyżowania przy działce o nr ewid. 11884 a kończy na wysokości działki o nr ewid. 11162. Fakt, że długość odcinka zaznaczonego na mapie kolorem różowym, ma długość ok 300 m., nie oznacza że jest to ostateczny zakres prac do wykonania, tym bardziej, że zarówno w opisie wniosku jak również w opisie mapy ewidencyjnej wskazany jest odcinek o długości 250 m.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z zasadami, długość czy położenie odcinka wyznaczonego do remontu może ulec zmianie. Zmiana ta wymaga aneksu do umowy jedynie w przypadku, gdy zmieni się nr ewid. działki.

W dniu 29 września 2016 r. odbył się komisyjny odbiór w/w drogi, na którym obecny był przedstawiciel Dotującego - pracownik PZMiUW w Rzeszowie. Zgodnie z dokumentami rozliczeniowymi i wizją w terenie pracownika PZMiUW na drodze dojazdowej do gruntów rolnych znajdującej się na działce nr 10781 w miejscowości Domaradz, wykonano nawierzchnię z kruszywa łamanego na odcinku 250 m. Remont rozpoczął się na skrzyżowaniu przy działce o nr. ewid. 11884 i zakończył na długości 250 m b. Tak więc, inwestycja została skontrolowana na etapie, który dotyczył przyznanej dotacji. Pracownik PZMiUW w Rzeszowie był obecny przy odbiorze końcowym robót co potwierdza podpisem na protokole odbioru z dnia 29 września 2016 r. Kolejną inwestycję, polegającą na położeniu nawierzchni mineralno-bitumicznej na przedmiotowej działce Gmina wykonała ze środków własnych.

Przepisy prawa nie zabraniają Gminie położenia nawierzchni mineralno - bitumicznej z własnych środków po wykonaniu nawierzchni z kruszywa łamanego z udziałem dotacji z budżetu województwa. Położenie to nie pogarsza stanu drogi ani też nie zaprzecza celu określonego w dotacji.

Wobec powyższego bezzasadne są zarzuty wskazujące, że inwestycja nie została skontrolowana. W chwili obecnej kontrola inwestycji jest bezzasadna, ponieważ nawierzchnia z kruszywa łamanego została przykryta nawierzchnią mineralno – bitumiczna, która nie była przedmiotem dotacji. Skarżący cytuje fragmenty pism wybiórczo, które w oderwaniu od pozostałych informacji dają nieprawdziwy obraz sytuacji. Odcinek drogi, który wskazuje Skarżący jako dowód nie wykonania inwestycji, jest dalszą częścią działki o nr. ewid. 10781 i wykracza poza długość 250 m, która była wnioskowana i rozliczona. Wnioskodawca niezbyt dokładnie opisał w uzasadnieniu wniosku stan drogi, jednak należy przypuszczać, iż pracownik przygotowujący wniosek skopiował przyczyny podjęcia przedsięwzięcia i we wszystkich 3 wnioskach umieścił taki sam opis – zły stan drogi. Pomimo tej nieścisłości w opisie, położenie i długość drogi są jednoznaczne. Wójt uznał za konieczny remont tego odcinka drogi a Urząd Marszałkowski nie kwestionuje wyboru drogi wyznaczonej do remontu przez Wójta Gminy. Urząd Marszałkowski sprawdza czy droga spełnia prawne warunki do przyznania dotacji. Droga wyznaczona do remontu musi stanowić drogę dojazdową do gruntów rolnych w rozumieniu w/w ustawy o ochronie gruntów rolnych i ustawy o drogach publicznych (Dz.U. 2018 r., poz. 2068 z późn. zm.).

Droga o nr ewid. 10781 w miejscowości Domaradz jest drogą dojazdową do gruntów rolnych zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i ustawy o drogach publicznych. Droga znajduje się w otoczeniu gruntów rolnych. Wyremontowany odcinek tej drogi również znajduje się w otoczeniu gruntów rolnych i stanowi początek drogi, która przebiega przez grunty rolne. Fakt, że w otoczeniu tej drogi znajdują się również nieliczne działki zabudowane, nie przesądza o głównej funkcji tej drogi, jaką jest dojazd do gruntów rolnych.

Inwestycja została zrealizowana i wykorzystana na cele określone w § 3 pkt 1 umowy Nr RG.I.7151.2.2.2016 z dnia 19 lipca 2016 r.

Wobec powyższego skargę Pana _____ oraz Pana _____ na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego uznaje się za niezasadną.